

POLITICA INTERN RECOMANDATE

Lovitura de stat – Concluzii. Turul doi inapoi!



30 martie 2026 De: Sorin Rosca Stanescu



- f
- x
- in
- o
- e

Un eveniment de o covârșitoare importanță și cu consecințe extrem de grave pe termen lung, lovitura de stat din România din data de 6 decembrie 2024 a fost analizată în profunzime de mai mulți experți, mai ales din zona dreptului constituțional, prin consultarea, atunci când a fost cazul, și a inteligenței artificiale. Concluziile acestui studiu, pentru care am primit permisiunea să îmi asum semnătura, le public, zi de zi, în zece episoade.

Votul golit de conținut

Cum a fost rescris procesul electoral fără lege. Nu asistăm la o simplă organizare de alegeri. Asistăm la o modificare a procesului electoral, realizată în afara Parlamentului. Faptele sunt simple, dar consecințele sunt grave. Curtea Constituțională, prin hcr 32 din 6 dec 2024, a dispus anularea procesului electoral. Legea este clară: în această situație, procesul se reia. Nu se reinventează. Nu se rescrie. Nu se reconstruiește din temelii. Și totuși, exact asta s-a întâmplat. Guvernul a intervenit în cateva etape. Mai întâi, prin , adoptată înainte ca alegerile să fie măcar declanșate legal, apoi, prin , care fixează data unui proces electoral deja „pregătit” normativ, și după prin aprobarea programului, dar nelegal, înainte ca legea sa permită, aduca înainte de intrarea în vigoare a hg care menționa data alegerilor. Această succesiune nu este întâmplătoare. Este revelatoare. Nu avem o reacție la o situație existentă. Avem o construcție normativă anticipată. OUG nr. 1/2025 nu organizează alegerile ci le redefinește. Prin derogări, prin reguli noi și prin abrogarea dispozițiilor contrare, cadrul stabilit de lege este înlocuit acolo unde nu mai convine. În esență, legea electorală nu mai este aplicată, ci ocolită , modificată, încărcată grav

Rezultatul? Un proces electoral nou, fără bază legală, diferit de cel inițial, desfășurat în alte condiții juridice. Aici apare problema de fond. Dreptul de vot nu înseamnă doar accesul la urnă. Înseamnă exercitarea votului într-un cadru stabil, previzibil și legal. Când acest cadru este schimbat prin ordonanță de urgență, fără intervenția Parlamentului, votul nu dispare , dar este golit de conținut juridic, pentru că nu mai produce efecte în cadrul pentru care a fost exercitat. Aceasta este vătămarea gravă și reală. Nu una teoretică. Nu una politică. Ci una juridică, directă și actuală. Guvernul nu poate transforma o situație constatată de Curtea Constituțională într-un nou proces electoral prin acte proprii. Nu poate legifera în locul Parlamentului pe chestiuni electorale care ataca drepturi fundamentale constituționale. Nu poate modifica regulile jocului în timp ce pretinde că doar îl organizează. Pentru că, în acel moment, nu mai avem alegeri organizate potrivit legii, ci avem alegeri organizate potrivit unor reguli create în afara legii. Iar un astfel de proces nu mai este doar discutabil ci este profund nelegal. Nu contest votul. Contest cadrul în care acesta a fost plasat. Pentru că acolo s-a produs ruptura. Și acolo începe, de fapt, adevărata problemă a democrației.

„Eu pun niște întrebări simple, la care nimeni nu răspunde. Ce facem cu votul din 2024? De ce nu se reia procesul de unde s-a oprit? De ce o hotărâre a Curții Constituționale este tratată ca lege, când nu este lege? De ce o decizie a BEC produce efecte normative, deși nu are acest rol? De ce Guvernul aplică selectiv legea și schimbă sensul ei? Pentru că aici nu mai vorbim despre alegeri. Vorbim despre reguli. Iar dacă regulile pot fi schimbate fără Parlament, atunci nu mai avem un proces electoral stabil. Avem un proces administrat. Iar diferența dintre cele două este esențială pentru democrație.

“Nu există lipsă de interes. Există o încercare de a închide gura justiției.” Guvernul susține că nu mai există interes pentru că alegerile s-au încheiat. Aceasta este o teză periculoasă: că dacă un act nelegal este aplicat rapid, devine imposibil de controlat. În realitate: Dreptul de vot este un drept fundamental. Ordonanța emisă este provizorie. Efectele pot fi anulate. Vătămarea este reală și continuă. Un vot organizat în afara legii este un vot golit de conținut. Dacă instanțele acceptă „faptul consumat”, atunci orice abuz poate deveni legal prin simpla trecere a timpului. Nu este vorba despre trecut. Este vorba despre restabilirea legalității. Nu poți să furi regulile jocului, să termini meciul și apoi să spui că nu mai există.

Votul ca decor: Mecanismul prin care Guvernul a rescris regulile democrației

Nu ne confruntăm doar cu o simplă dilemă juridică, ci cu un moment de ruptură între lege și putere. Atunci când Guvernul încetează să mai aplice legea și începe să o rescrie, procesul electoral încetează să mai fie expresia voinței cetățenilor, devenind o simplă formalitate administrativă.

Operațiunea „Arhitectura”: Trei acte, un singur scop

Ceea ce pare la prima vedere un șir de decizii tehnice este, în realitate, un mecanism complex de mutare a procesului electoral din sfera Parlamentului în cea a Executivului. Nu a fost o eroare, ci o operațiune juridică desfășurată în trei pași strategici:

1. HG 4/2025: Guvernul a ales să ocolească legea, selectând arbitrar doar fragmentele convenabile dintr-o hotărâre a Curții Constituționale. În loc să aplice norma, a modificat sensul acesteia.
2. OUG 1/2025: Procesul electoral a fost „închis” nu prin lege organică, așa cum cere Constituția, ci prin simplă voință executivă.
3. HG 17/2025: S-a lansat un nou program și un nou proces electoral, ignorând complet existența celui anterior.

Această succesiune de acte (HG 4 – OUG 1 – HG 17) reprezintă un lanț care a sugrumat logica statului de drept: legea se face în Parlament, iar Guvernul doar o aplică. Aici, Executivul a devenit propriul său legiuitor.

Capcana „Vitezei”: Când legalitatea este învinsă de timp

Cea mai periculoasă idee vehiculată în prezent este cea a „lipsei de interes”. Ni se spune că „s-a terminat” sau că „nu mai contează” pentru că actele au produs deja efecte. Aceasta nu este o concluzie juridică, ci o capitulare democratică.

Dacă acceptăm ideea că viteza execuției spală ilegalitatea, atunci legea încetează să mai existe. Mesajul transmis este devastator: orice guvern poate încălca legea, o poate aplica rapid, iar apoi poate invoca faptul că este „prea târziu” pentru controlul instanței. Justiția nu trebuie să facă dreptate doar pentru trecut, ci mai ales pentru a preveni un precedent care ar putea anula viitorul democratic.

Consecințele: De la Stat de Drept la Administrație de Rezultat

Atunci când regulile se schimbă în timpul jocului, rezultatul nu mai aparține jucătorilor (cetățenii), ci celui care a schimbat regulile. Această „legiferare mascată” transformă alegerile într-un proces controlat, unde:

- Voința politică este îmbrăcată forțat în formă administrativă.
- Separarea puterilor devine o teorie desuetă.
- Controlul judiciar este paralizat de argumente procedurale.

Dacă această practică rămâne definitivă, alegerile nu vor mai decide cine deține puterea; în schimb, puterea va decide cum se desfășoară alegerile.

Concluzie: O luptă pentru principii, nu pentru termene

Atacarea acestor acte în instanța de contencios administrativ nu este o simplă ambiție juridică. Este linia pe care trebuie să o tragem între lege și voința discreționară a Executivului. Legalitatea nu este o chestiune de timp sau de oportunitate; este o chestiune de principiu fundamental.

Fără acest control, democrația devine un simplu exercițiu de imagine, iar statul de drept se transformă într-o administrație care își validează singură rezultatele.

Sorin Rosca Stanescu

"pentru a anticipa viitorul, trebuie sa cunoastem prezentul"



LĂSAȚI UN MESAJ

Comentariu:

Nume: * Email: * Website:

Salvați numele meu, adresa de e-mail și site-ul web în acest browser pentru data viitoare a comentariu.

Trimiteți comentariu

Din aceeasi categorie

Politica
TAROM TO BE OR NOT TO BE ?
Newsreporter - 30 Aprilie 2026

Politica
LIVIU ALEXA, VICTOR RONCEA și SRS azi la GOLD FM (moderator Iuliana Pitaru Vlacicu, invitat permanent Cozmin Gușă)
Newsreporter - 30 Aprilie 2026

Business
Noi semne ca suntem în plina criză economică: în transporturi avem o prăbușire de 8% pe primele două luni din 2026 față de primele...
Newsreporter - 30 Aprilie 2026

Social
TOP STORIES VACANȚA PE CARE O CAUȚI EXISTĂ: WPO Delta Dunării – Wild Pike Oasis
Newsreporter - 30 Aprilie 2026

Politica
TOP STORIES Extensia războiului politic intern
Sorin Rosca Stanescu - 30 Aprilie 2026

la pastila SRS

Ultimele articole

- Politica
TAROM TO BE OR NOT TO BE ?
Newsreporter - 30 Aprilie 2026
- Politica
LIVIU ALEXA, VICTOR RONCEA și SRS azi la GOLD FM (moderator Iuliana Pitaru Vlacicu, invitat permanent Cozmin Gușă)
Newsreporter - 30 Aprilie 2026
- Business
Noi semne ca suntem în plina criză economică: în transporturi avem o prăbușire de 8% pe primele două luni din 2026 față de primele...
Newsreporter - 30 Aprilie 2026